

## Magyar Nemzeti Bank H-PIF-I-46/2019 számú határozata a Commerzbank Zrt-nél intézkedések megtételére és rendkívüli adatszolgáltatásra kötelezés tárgyában

**Tárgy:** intézkedések alkalmazása

A Commerzbank Zrt.-nél (székhelye: 1054 Budapest, Széchenyi rakpart 8.; cégjegyzékszám: 01-10-042115; a továbbiakban: Hitelintézet) lefolytatott ellenőrzési eljárás megállapításaira tekintettel, a Magyar Nemzeti Bank (székhelye: 1054 Budapest, Szabadság tér 8-9.; a továbbiakban: MNB) a következő

### HATÁROZATOT

hozza:

- I. kötelezi a Hitelintézetet, hogy 2019. július 31-ig teljesítse és azt követően folyamatosan biztosítsa
  1. a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Pft.) 3. § (2) bekezdésére tekintettel, a Pft. 8. § (2) bekezdésének való megfelelés érdekében, hogy a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelei esetében a Pft. 10. § (1) bekezdés e) pont ec) alpontjában előírt, a fizető felet terhelő, a Pft. 45. §-ában meghatározott felelősségi szabályokra és a Pft. 10. § (1) bekezdés e) pont és ef) alpontjában előírt, a Pft. 45. §-ában és a 46. §-ában meghatározott visszafizetési feltételekre vonatkozó, a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtására vonatkozó megállapodás (a továbbiakban: keretszerződés) megkötését megelőző tájékoztatási kötelezettségének egyértelműen, közérthetően és pontosan tesz eleget, továbbá ezen feltételeket – a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel, a Pft. 14. § (1) bekezdés o) pontjának való megfelelés érdekében – a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelei esetében a keretszerződésben egyértelműen, közérthetően és pontosan rögzíti;
  2. a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel, a Pft. 23. § (1) bekezdés d) pontjának való megfelelés érdekében, hogy a keretszerződésen alapuló olyan fizetési kártyával kezdeményezett fizetési megbízás alapján, ahol a fizetési művelet teljesítése során pénznemek közötti átváltásra (a továbbiakban: konverzió) került sor, a fizető fél számlájának megterhelését követően, vagy ha a fizető fél a fizetést nem a fizetési számlán keresztül bonyolítja, a fizetési megbízás átvételét követően haladéktalanul tájékoztatja a fizető felet többek között a pénzforgalmi szolgáltató által a fizetési művelet teljesítése során alkalmazott átváltási árfolyamról és az átváltást követő összegről is;
  3. a Pft. 41. § (5) bekezdésének való megfelelés érdekében, hogy a Pft. 41. § (3) bekezdése szerinti bejelentést követően a készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel adott fizetési megbízás alapján fizetési műveletet nem teljesít, továbbá a Pft. 34. §-ára tekintettel a Pft. 45. § (4) bekezdésének való megfelelés érdekében a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfele Pft. 40. § (2) bekezdése szerinti bejelentését követően a fizető fél birtokából kikerült vagy ellopott készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel történt, vagy a készpénz-helyettesítő fizetési eszköz jogosulatlan használatából eredő, jóvá nem hagyott fizetési műveletek vonatkozásában a kárt viseli;
  4. a Pft. 34. §-ára tekintettel, a Pft. 43. § (2) bekezdésének és 45. § (3) bekezdésének való megfelelés érdekében, – amennyiben csalás gyanújáról nem tájékoztatja a felügyeletet – a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelének a jóvá nem hagyott fizetési művelet helyesbítése iránti kérelme esetére azon körülmény érvényesülését, amely szerint a készpénz-helyettesítő fizetési eszköz használata önmagában nem bizonyítja, hogy az ügyfél csalárd módon járt el, vagy a fizetési műveletet jóváhagyta, vagy a Pft. 40. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kötelezettséget szándékosan vagy súlyosan gondatlanul megszegte,

továbbá a jóvá nem hagyott fizetési művelettel összefüggésben az ügyfél csalárd eljárásának, vagy a Pft. 40. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kötelezettsége szándékos vagy súlyosan gondatlan megszegésének Hitelintézet általi bizonyítását, valamint a Hitelintézet Pft. 45. § (1), (2) és (4) bekezdés szerinti felelősség alóli mentesülését kizárólag abban az esetben, ha bizonyítja, hogy a jóvá nem hagyott fizetési művelettel összefüggésben keletkezett kárt a fizető fél csalárd módon eljárva vagy a Pft. 40. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségeinek szándékos vagy súlyosan gondatlan megszegésével okozta;

5. a Pft. 34. §-ára tekintettel, a Pft. 46. § (1)-(3) bekezdésének való megfelelés érdekében, hogy a mikroállalkozásnak minősülő ügyfelek vonatkozásában a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatójaként a kedvezményezett által vagy rajta keresztül kezdeményezett, és a fizető fél által jóváhagyott fizetési művelet összegének visszatérítését, ha a jóváhagyás időpontjában a fizető fél a fizetési művelet összegét nem ismerte, és – konverzióval kapcsolatos olyan igény kivételével, amely esetében a konverzió során a Pft. 31. § (1) bekezdés d) pontja vagy 10. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontja szerint referencia-árfolyam alkalmazására került sor – a fizetési művelet összege meghaladta azt az összeget, amely a fizető fél részéről az adott helyzetben észszerűen elvárható volt, továbbá biztosítsa hogy ezen feltételek fennállásnak tekintetében a bizonyítás a fizető felet terheli, és a fizető fél részéről a fizetési művelet adott helyzetben észszerűen elvárható összegének megítélése során a fizető fél korábbi fizetési műveleteit, a keretszerződésben foglaltakat és a fizetési művelet körülményeit veszi figyelembe.
6. a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 35/2017. (XII. 14.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNBr.) 6. § (1) bekezdésének való megfelelés érdekében, hogy az ügyfelek számára elérhető módon közlésezi azt a munkanapon belüli kezdő és záró időpontot, amelyek között a fizetési megbízásokat, valamint a beérkező fizetési műveleteket átveszi; ezen belül meghatározza azt a végső benyújtási határidőt, ameddig az átvett fizetési megbízások, valamint azt a végső beérkezési határidőt, ameddig az átvett fizetési műveletek teljesítéséből rá háruló feladatokat - ha az ügyfél későbbi határidőt nem jelöl meg vagy törvény és az MNBr. eltérően nem rendelkezik - a tárgynapon teljesíti;
7. az MNBr. 21. § (1) bekezdésének való megfelelés érdekében, hogy a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójaként, a forintban beérkező fizetési művelet összegének a saját számláján történt jóváírását követően a fizetési művelet összegét haladéktalanul értéknappal látja el, és oly módon írja jóvá a kedvezményezett fizetési számláján, hogy azzal a kedvezményezett azonnal rendelkezni tudjon.

II. rendkívüli adatszolgáltatás keretében előírja a Hitelintézet számára, hogy a határozat rendelkező része I. pontjában foglalt kötelezettségek teljes körű teljesítésének igazolása céljából 2019. szeptember 15-ig

1. az I.1., I.3-I.6. pont tekintetében dokumentumokkal alátámasztott módon számoljon be a megtett intézkedésekről;
2. az I.2. pont tekintetében küldje meg 5 db, véletlenszerűen kiválasztott mikrovállalkozásnak minősülő olyan ügyfele 2019. augusztus havi számlakivonatát, ahol a számlatulajdonos által fizetési kártyával kezdeményezett fizetési művelet teljesítése során konverzióra került sor;
3. az I.7. pont tekintetében 2019. szeptember 15-ig küldje meg 2019. augusztus hónapra vonatkozóan a 2327-3/2018 iktatószámú dokumentumbekérő végzésben részletezett PIF01; PIF03; PIF04; PIF21 és PIF26 kódú adattáblákat.

A Hitelintézet a rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettségét az MNB Pénzügyi infrastruktúrák igazgatóság részére az MNB „Elektronikus Rendszer Hitelesített Adatok Fogadásához”, illetve „Kihelyezett Adatküldő Program” megnevezésű rendszerein keresztül, a 2327-3/2018 iktatószámú dokumentumbekérő végzésben részletezett módon történő megküldéssel köteles teljesíteni.

Az I. és II. pontban előírt kötelezettségek határidőre történő teljesítésének elmaradása, vagy az MNB ellenőrzési hatáskörébe tartozó jogszabályok és az MNB hatósági határozatai ismételt megsértése esetén az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MNB tv.) 75. §-a alapján, a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 183-198. §-a szerint további intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazhat, valamint bírságot szabhat ki. A bírság összege az MNB tv. 76. § (1) és (2) bekezdése értelmében százezer forinttól kétmilliárd forintig, vagy a Hitelintézet részére megállapított éves felügyeleti díj (alapdíj és változó díj összege) kettőszáz százalékáig terjedhet, ha ez utóbbi összeg meghaladja a kétmilliárd forintot.

III. megállapítja, hogy a Hitelintézet a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelével kötött, hat hónapnál nem rövidebb ideje fennálló keretszerződés felmondása esetén nem minden esetben biztosította, hogy az ügyfél a keretszerződést díj-, költség- vagy egyéb fizetési kötelezettség-mentesen felmondhassa, ezáltal, a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel megsértette a Pft. 17. § (2) bekezdését.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

**Budapest, 2019. június 5.**

Az MNB nevében eljáró

**Dr. Patai Mihály**

nemzetközi kapcsolatokért, statisztikáért, készpénzlogisztikáért,  
pénzügyi infrastruktúrákért és digitalizációért felelős  
alelnök

Elektronikusan aláírt irat